

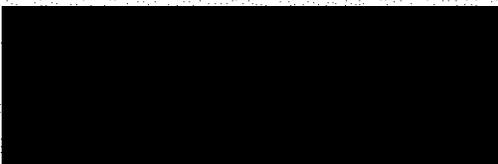
PONENCIA 3-EXPEDIENTE: 840/2021

APELACIÓN

08/09/2021

VOTO PARTICULAR

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que, considero que esta Sala Superior, debe, si se plantea una cuestión constitucional o convencional de considerar procedente inaplicar una norma, con independencia de lo resuelto en primera instancia, de hecho, se hace en el proyecto a foja 12 lo que torna impreciso el proyecto en estudio. Esto es, no porque el Magistrado de la instancia se haya pronunciado no significa que esta Sala Superior se encuentra impedido a hacerlo.


MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ

"De conformidad con lo dispuesto por los artículos 20 y 21 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus municipios; 3 fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco; Cuadragésimo Octavo, Cuadragésimo Noveno, y Quincuagésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación de Información Pública, que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco; Décimo Quinto, Décimo Sexto, Décimo Séptimo y Quincuagésimo Octavo de los Lineamientos Generales para la Protección de la Información Confidencial y Reservada que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus municipios; fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia (nombre del actor, representante legal, domicilio de la parte actora, etc.), información considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en dichos supuestos normativos."